



**УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

12.05.2026 м. Харків

Салтівський районний суд міста Харкова у складі головуючого судді Кривцова Д.А., за участю секретаря судового засідання Ісоєва К.М., розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Харкові цивільну справу за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю «Діджи Фінанс» про заміну сторони виконавчого провадження, учасники справи та заінтересовані особи: Імафідон Олена Анатоліївна, Імафідон Антоні Ехас, Товариство з обмеженою відповідальністю «ОТП Факторинг Україна», про заміну сторони виконавчого провадження

ВСТАНОВИВ

ТОВ «Діджи Фінанс» (заявник) звернулось до суду з заявою, в якій просить замінити стягувача ТОВ «ОТП Факторинг Україна» на його правонаступника – заявника з виконання виконавчих документів у справі № 2-11980/2009-ц.

В обґрунтування заяви зазначено, що в провадженні Московського районного суду міста Харкова перебувала справа № 2-11980/2009-ц за позовом Публічного акціонерного товариства «ОТП Банк» до Імафідон О.А. та Фмафідон А.Е. (боржники) про стягнення заборгованості. Рішенням Московського районного суду міста Харкова позов ПАТ «ОТП Банк» до боржників про стягнення заборгованості задоволено. 15.10.2024 між ТОВ «ОТП Факторинг Україна» та ТОВ «Діджи Фінанс» укладений Договір факторингу, відповідно до якого право грошової вимоги за Кредитним договором перейшло до ТОВ «Діджи Фінанс». Виконавчі листи у справі № 2-11980/2009-ц про стягнення заборгованості з Імафідон О.А. знаходяться на виконанні у приватного виконавця виконавчого округу Харківської області Цимбал С.В. (ВП № 63732537). Виконавчі листи у справі № 2-11980/2009-ц про стягнення заборгованості з Імафідон А.Е. знаходяться на виконанні у приватного виконавця виконавчого округу Харківської області Цимбал С.В. (ВП № 63727050).

Представник ТОВ «Діджи Фінанс» у судове засідання не з'явився, в поданій заяві просив розглядати справу за його відсутності.

Заінтересовані особи, у тому числі боржники, у судове засідання не з'явились, про дату, час та місце судового засідання повідомлялись належним чином.

Згідно ч. 3 ст. 442 ЦПК України неявка учасників справи та інших осіб не є перешкодою для вирішення питання про заміну сторони виконавчого провадження.

Враховуючи положення ст. 442 ЦПК України, а також необхідність дотримання розумних строків розгляду справи, які гарантовані ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, ст. 129 Конституції України, ст. 2 ЦПК України, суд приходить до висновку щодо відсутності підстав для відкладення розгляду справи та вважає за можливе розглянути справу за відсутності учасників справи, які не з'явились у судове засідання.

Суд, дослідивши матеріали справи та доводи поданої заяви, дійшов висновку щодо відсутності підстав для задоволення заяви з огляду на таке.

Суд зобов'язаний керуватися завданням справедливого розгляду і вирішення цивільних справ, яке превалює над будь-якими іншими міркуваннями в судовому процесі (ч. 2 ст. 2 ЦПК України).

Цивільне судочинство здійснюється на засадах змагальності сторін. Учасники справи мають рівні права щодо здійснення всіх процесуальних прав та обов'язків, передбачених законом. Кожна сторона повинна довести обставини, які мають значення для справи і на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом. Кожна сторона несе ризик настання наслідків, пов'язаних із вчиненням чи невчиненням нею процесуальних дій (ст. 12 ЦПК України).

Суд розглядає справи не інакше як за зверненням особи, поданим відповідно до цього Кодексу, в межах заявлених нею вимог і на підставі доказів, поданих учасниками справи або витребуваних судом у передбачених цим Кодексом випадках (ст. 13 ЦПК України).

Кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом. Докази подаються сторонами та іншими учасниками справи. Доказування не може ґрунтуватися на припущеннях (ст. 81 ЦПК України).

На підтвердження доводів заяви суду надані такі докази: копія ухвали від 19.02.2018 у справі № 643/15594/16-ц, роздрукована із загальнодоступної частини ЄДРСР, в якій знеособлені дані учасників справи; копія Договору факторингу № 10/2024/4-ДФ від 15.10.2024, укладеного між ТОВ «Діджи Фінанс» та ТОВ «ОТП Факторинг Україна»; копія Витягу з Реєстру боржників до вказаного вище Договору факторингу; копія Акту № 1 приймання-передачі Реєстру Боржників від 18.10.2024 до вказаного вище Договору факторингу № 10/2024/4-ДФ від 15.10.2024; копія платіжної інструкції № 10332 від 17.10.2024; Витяг з АСВП від 17.04.2026; копія Виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань відносно ТОВ «Діджи Фінанс»; копія Витягу з Наказу директора ТОВ «Діджи Фінанс» № 7-к від 05.10.2022; докази направлення заяви з додатками учасникам справи.

Інших доказів суду не надано. Оцінюючи вказані докази, суд керується таким.

Як вбачається з матеріалів справи, рішенням Московського районного суду міста Харкова від 01.11.2010, ухваленим у цивільній справі № 2-11980/09, позов ПАТ «ОТП Банк» до Імафідон О.А., Імафідон А.Е. про стягнення заборгованості за кредитним договором задоволено. Стягнуто солідарно з Імафідон О.А., Імафідон А.Е. на користь ПАТ «ОТП Банк» суму заборгованості за кредитним договором № ML 708/043/2008 в розмірі 452680,58 грн. та судові витрати.

До матеріалів заяви заявником надано копію Договору факторингу № 10/2024/4-ДФ від 15.10.2024, укладеного між ТОВ «Діджи Фінанс» та ТОВ «ОТП Факторинг Україна» щодо відступлення права вимоги за кредитним договором № ML 708/043/2008.

Між тим в даній справі підлягає доведенню в тому числі факт відступлення права вимоги за кредитним договором від ПАТ «ОТП Банк» на користь ТОВ «ОТП Факторинг Україна».

Всупереч вимог ст. 12, 13, 81 ЦПК України доказів відступлення права вимоги за кредитним договором від ПАТ «ОТП Банк» до ТОВ «ОТП Факторинг Україна» суду не надано. При цьому суд звертає увагу, що код ЄДРПОУ ПАТ «ОТП Банк» та ТОВ «ОТП Факторинг Україна» є відмінним, у зв'язку з чим у суду відсутні підстави для висновку, що ТОВ «ОТП Факторинг Україна» є правонаступником (шляхом реорганізації тощо) ПАТ «ОТП Банк».

Таким чином, заявником не надано належних, допустимих, достовірних та достатніх доказів на підтвердження переходу права вимоги до боржників від ПАТ «ОТП Банк» до ТОВ «ОТП Факторинг Україна».

За таких обставин у суду відсутні підстави для висновку, що до ТОВ «ОТП Факторинг Україна» перейшло право вимоги до боржників. Відповідно, суд позбавлений можливості встановити правомірність подальшого відступлення права вимоги до боржників на користь заявника.

Підсумовуючи викладене, суд зазначає, що надані заявником документи підтверджують лише факт укладення договору факторингу між ТОВ «ОТП Факторинг Україна» та ТОВ «Діджи Фінанс», однак не доводять факт наявності у ТОВ «ОТП Факторинг Україна» права вимоги до боржників.

Ураховуючи наведене, суд відмовляє в задоволенні заяви про заміну стягувача.

Керуючись ст. 258-261, 352-353, 442 ЦПК України

УХВАЛИВ

В задоволенні заяви Товариства з обмеженою відповідальністю «Діджи Фінанс» про заміну сторони виконавчого провадження, учасники справи та заінтересовані особи: Імафідон Олена Анатоліївна, Імафідон Антоні Ехас, Товариство з обмеженою відповідальністю «ОТП Факторинг Україна», про заміну сторони виконавчого провадження – відмовити.

Ухвала може бути оскаржена в апеляційному порядку до Харківського апеляційного суду шляхом подання апеляційної скарги протягом п'ятнадцяти днів з дня складення повного тексту ухвали. Учасник справи, якому повну ухвалу суду не було вручено у день її складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження, якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому ухвали. Строк на апеляційне оскарження може бути також поновлений в разі пропуску з інших поважних причин, крім випадків, зазначених у частині другій статті 358 Цивільного процесуального кодексу України.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддею.

Суддя Д.А. Кривцов

